**Характеристика дискурсу відгуків на основі відібраних відгуків**

Для того щоб відповісти на питання чи можна вважати відгуки дискурсом, потрібно визначити, що таке дискурс.

Теорія дискурсу як прагматизованої форми тексту бере свій початок у концепції Е. Бенвеніста, який розмежовував план дискурсу (discоurs) –мовлення, яке привласнюється [2:276-279]. У тлумаченнях різних авторів знаходимо таке розуміння дискурсу:

- зв'язне мовлення [Harris 1952];

- будь-яке висловлювання, яке зумовлює наявність комунікаторів: адресата,

адресанта, а також наміри адресанта певним чином упливати на свого співрозмовника; мовлення, що привласнюється мовцем [Бенвенист 1975, 276–279];

- когерентний текст [Беллерт 1978];

- будь-який текст (або частина тексту), в якому є прояви одного й того ж мотиву [Кох 1978, 150];

"Відгук" - це оцінка виконаного майстром замовлення за 5-бальною шкалою на основі п’яти параметрів: майстерність, ціна/якість, надійність, пунктуальність та ініціативність. Відгук є зв’язаним текстом, є соціальним актом у взаємодії людей.

Проаналізувавши відгуки ми можемо виділити наступні їхні характеристики:

- більшість відгуків стислі та лаконічні. Зазвичай відгук не перевищує 1,2речення.

- усі відгуки зазвичай носять дещо рекламний характер, оскільки стосується соціальної події.

- багато відгуків побудовані у формі діалогу, передбачають взаємозв’язок між мовцем та слухачем.

Проте дослідження дискурсу показало декілька проблем, а саме:

- багато описок: «перевіряйте сумму в чеку…», «вам щось неподобається!»

- вживання суржиків, сленгу: «в пузату хату не ходіть там відстій»,« Інтерьєрчик такий собі»

- недотримання правил пунктуації: «шановні всім привіт.в пузату хату не ходіть там відстій, менеджер Зоряна взагалі жопа спілкування одні мати , страви не найкращі.»

Отже, можна зробити висновок, що відгук є дискурсом і цей дискурс має певні характерні ознаки.

На другому етапі за допомогою вільного програмного засобу для перевірки граматики та стилю для української мови «LanguageTool» було проведено додатковий аналіз відгуків.

В результаті було виявлено ряд орфографічних помилок: розмовна лексика, неправильне написання, опечатки; помилки в скороченнях та абревіатурах, порушення при написанні розділових знаків. Також зустрічалось чимало російськомовних слів. Отже попередньо я добре виділила основні помилки, яких допускаються при написанні відгуків.

Для здійснення автоматичного морфологічного аналізу був також використаний онлайн ресурс LanguageTool. Програма працює правильно, єдиним завданням залишається зняття омонімії. Тим не менш, я зіткнулася з такими труднощами:

1. Виявлено проблеми з опрацюванням слів у яких допущено помилку.

2. Проблема з виділенням безособових форм дієслова

3. Також програма не розпізнавала слова які не входять до української літературної мови.

Для таких слів було запропоновано морфологічну характеристику згідно зі списком теґів для цієї програми.

Попрацювавши з даним видом програми можу сказати, що вони є досить корисними в тому випадку, коли потрібно опрацювати текст на виявлення різного роду помилок. Однак надійними їх вважати не можливо і більш глибший аналіз тексту потрібен бути здійсненим людиною.
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